



## Gemeente Renkum

Aanwezig

Hoorcommissie: de heer Van Lent (CDA) (voorzitter), de heer ter Huurne (PvdA), de heer Kwakernaak (GL), de heer Harberink (GB), de heer Minderhoud (D66), mw. Pols-Houpt (VVD), de heer Zwaan (secretaris)

Spreekers: mevr. Koletzki (vereniging Rosande), de heer Storm, de heer Drop, de heer en mevrouw Berendsen

Afwezig

Door

P.W. Zwaan

Datum

27 augustus 2007

Vergadering

**hoorcommissie ruimtelijke plannen**

### Vereniging Rosande, mevrouw Koletzki

De vereniging Rosande kan zich grotendeels vinden in het plan. Het tijdstip van ter inzage leggen voor de zomervakantie was onhandig.

Het is jammer dat het plan niet gelijk op loopt met Arnhem. Hierdoor ontstaat een tweedeling in de Rosandepolder.

Voor de foto's is niet duidelijk welke betrekking hebben op ruimtelijke kwaliteit en welke op verrommeling. In ieder geval betreffen vijf van de acht foto's de gemeente Arnhem.

Het is positief dat de tuinen binnen de bestemming 'wonen' vallen en niet meer onder de bestemming 'agrarisch' zoals in het voorontwerp is verwoord.

De toegestane oppervlakte voor opstallen van 20 m<sup>2</sup> is te gering. Bij hoog water is extra opslagruimte nodig. Daarbij zijn de percelen verhuurd door de gemeente met opstallen. Hierbij is gesteld dat deze ook weer met opstallen opgeleverd moeten worden als de huur wordt beëindigd. Voor de opstallen is een soort gewoonterecht ontstaan en handhaven zal moeilijk zijn.

Onduidelijk is wat onder een bouwwerk en een gebouw (artikel 1 lid 2) wordt verstaan.

Welke status hebben een woonwagen en een carport.

Omlopen en terrassen zouden losgekoppeld moeten worden. Omlopen hebben vaak al een oppervlakte van 30 m<sup>2</sup>. Voor terrassen zonder omlopen is een oppervlakte van 40 m<sup>2</sup> nodig.

De voorzitter merkt op dat in de zienswijze van de vereniging voor 30 m<sup>2</sup> wordt gepleit.

Voor alle woonschepen zou een uitbreiding van 10% of 25 m<sup>2</sup> moeten worden opgenomen.

Nu is in het ontwerpplan de feitelijke afmeting van de woonschepen vastgelegd waarbij alleen de kleine woonschepen tot 100 m<sup>2</sup> mogen uitbreiden.

In het bestemmingsplan zouden geen maximale lengte en breedte maten opgenomen moeten worden. De maximale lengte van een woonschip is de breedte van de ligplaats minus 2 meter.

**hoorcommissie ruimtelijke plannen**

Mevrouw Pols informeert of in het huurcontract een bepaling of regeling over de bebouwing op de oever is opgenomen. Mevrouw Koletzki zegt dat dit niet het geval is.

De heer Kwakernaak vraagt hoeveel leden de bewoners vereniging telt en hoeveel hiervan in Renkum wonen. Mevrouw Koletzki geeft aan dat alle bewoners lid zijn, voor Renkum gaat het om 21 leden.

De heer ter Huurne vraagt of in verband met de vakantieperiode bewoners geen zienswijze hebben kunnen indienen. Mevrouw Koletzki geeft aan dit niet te weten.

De heer Minderhoud vraagt naar de situatie van het afvalwater. De voorzitter geeft aan dat dit punt buiten de orde van het bestemmingsplan valt.

De heer ter Huurne vraagt of er voor omlopen normen bestaan. De Landelijke Woonboten Organisatie adviseert een minimale breedte van 1 meter. De breedte is van belang voor de veiligheid.

De heer R. Storm

IBA's, die een oppervlakte van ongeveer 5 m<sup>2</sup> hebben dienen niet mee te tellen bij de oppervlakte voor terrassen.

Het is positief dat kleine boten kunnen uitbreiden tot 100 m<sup>2</sup>. De overige boten moeten met 10% of 25 m<sup>2</sup> kunnen uitbreiden. Dit past binnen het beleid van Rijkswaterstaat.

Lengte en breedte maten voor woonschepen kunnen worden losgelaten. Dit hoeft niet geregeld te worden waardoor meer vrijheid ontstaat voor diverse vormen van woonschepen, bijvoorbeeld een vierkant woonschip. Uitgangspunt blijft dat de lange zijde van een woonschip evenwijdig aan de oever ligt.

Het is positief dat voor de oever de bestemming wonen is opgenomen. Daarmee wordt de feitelijke situatie erkend. Het uitgangspunt dat bebouwing op de oever boven de 20 m<sup>2</sup> per kavel weg moet is niet acceptabel. Handhaven zal ook moeilijk zijn, vanwege de lange goedoooperiode. Ook hebben huurders kavels met bebouwing aanvaard van de gemeente. Voor alle opstallen zou een overgangsrecht moeten gelden. De vraag is wat onder bouwwerken moet worden verstaan.

De verrommeling zal zich zelf op termijn oplossen. De woonschepen met ligplaats worden steeds duurder en bewoners investeren steeds meer in hun woonschip en tuin. De gemeente zou vertrouwen moeten hebben in deze positieve ontwikkeling in de polder.

De heer Harberink vraagt welke bebouwing onder het overgangsrecht zou moeten vallen ofwel wat is de peildatum voor bebouwing die onder het overgangsrecht gebracht wordt. De heer Storm geeft aan dat uitgegaan kan worden van het tijdstip waarop de metingen door de gemeente in het kader van dit bestemmingsplan zijn uitgevoerd. Als een bewoner het huurcontract opzegt ontstaat een natuurlijk moment voor sanering van teveel aan bebouwing. Dat kan overigens invloed hebben op de verkoopprijs van het woonschip. De heer Storm wil een eventuele waardedaling verhalen op de gemeente.

***hoorcommissie ruimtelijke plannen***

De heer van Lent constateert dat de heer Storm (Rosandepolder 27) 59 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen heeft. Mevrouw Pols informeert of de bebouwing aanwezig was bij aanvang van de huur. De heer Storm antwoordt dat een schuurtje en een paardenstal aanwezig waren maar dat hij zelf later nog een schuurtje heeft gebouwd van 3 x 3 meter. Dit heeft hij zonder bouwvergunning gerealiseerd.

De heer Drop

De heer Drop heeft van de gemeente toestemming gekregen voor een woonschip van 6 x 18 meter, exclusief omloop. De oppervlakte van zijn woonschip is dus 108 m<sup>2</sup> (in de zienswijze vermeldt de heer Drop een oppervlakte van 96 m<sup>2</sup>). De oppervlakte in het ontwerpbestemmingsplan van 91 m<sup>2</sup> klopt niet. De omloop rond de boot is 1,5 meter breed.

De foto op de voorzijde van het bestemmingsplan betreft de gemeente Arnhem.

De schuur bij nummer 28 is 20 m<sup>2</sup> (de zienswijze vermeldt 25 m<sup>2</sup>) en niet 31 m<sup>2</sup>.

De heer en mevrouw Berendsen

De schuur bij nummer 19 staat op Arnhems grondgebied, is al 20 jaar aanwezig en zou onder het overgangsrecht moeten vallen.

Niet duidelijk is waar de 8 m<sup>2</sup> aan bijgebouw die in het ontwerpplan is vermeld betrekking op heeft.

De omloop met voldoende breedte is nodig in verband met veiligheid.

De tekening (83-11) behorend bij het huurcontract voor nummer 19 zou overgenomen moeten worden in het bestemmingsplan. Er bestaat onduidelijkheid over de ligging van de kavelgrenzen. Om deze te bepalen zijn diverse metingen gedaan, onder meer door Copier adviesbureau. De vraag is of het woonschip binnen de kavelgrenzen ligt of deze overschrijdt.

De familie Berendsen heeft een bouwvergunning voor het slaan van palen waaraan het woonschip bevestigd kan worden. Hiertegen is bezwaar ingediend. De palen zijn nog niet geplaatst.

Afsluiting

De heer van Lent geeft aan dat naar verwachting het bestemmingsplan in november a.s. door de commissie leefomgeving en de raad wordt behandeld. Bewoners kunnen zich te zijner tijd (bij de raadsgriffier) aanmelden om voorafgaand aan de vergadering in te spreken (burgersprekrecht).

De heer van Lent sluit de hoorzitting.